



Защитная функция характерна для всего живого, начиная с мельчайших образований - клеток и их составляющих, и заканчивая сложными комплексными организмами - людьми[1]. Не смотря на то, что человек является разумной формой жизни для него характерно наличие природных оборонительных механизмов (в частности, инстинкта самосохранения). Первичная неосознанная реакция в виде природного защитного механизма является вполне естественной, ведь при определенном стечении обстоятельств нам необходимо прибегать к защите себя и (или) своих близких лиц.

Исключением в данном случае не является и правовая сфера при посягательствах на наши права и законные интересы. Подмечая данный факт, классик отечественной цивилистики В.П. Грибанов утверждал, что потребность в защите права или свободы возникает всякий раз, когда эти права или свободы нарушены, либо когда при их реализации создаются препятствия, возникает спор и так далее [2].

Согласно статьям 1 и 2 Конституции Российской Федерации (принятой всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) (далее – Конституция РФ) наше государство является правовым, права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, которые признаются, соблюдаются и защищаются в нем, причем ранее перечисленное является обязанностью государства. Право на самостоятельную защиту как одно из конституционных прав закреплено в части 2 статьи 45 Конституции РФ, индивид не ограничивается в защите своих прав конкретными способами, а наоборот допускаются любые действия или бездействие прямо не запрещенные законом[3]. Отраслевым законодательством (гражданским, трудовым, административным и уголовным) развиваются и конкретизируются данные положения основного закона нашей страны. Весомый вклад в данном вопросе был внесен Федеральным собранием Российской Федерации, Государственной думой которого 21 октября 1994 года был принят Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), статьями 12 и 14 которого регламентируется самозащита гражданских прав.

Самозащита как категория гражданского законодательства и цивилистической науки является неотъемлемой частью гражданско-правовой охранительной системы, поскольку ее отсутствие не может быть восполнено другими формами и способами защиты. Так, А.Ф. Кони справедливо подмечал, что отнять у человека защиту в тех случаях, когда общество ее дать не может, значило бы совершенно уничтожить объективное равенство между людьми, между субъектами гражданского права[4].

Фундаментальный характер самозащиты, основывается на природе и первичных психоэмоциональных установках человека. К примеру, при посягательстве на абсолютные права (жизнь, здоровье и так далее) интуитивно, бессознательно срабатывает физическая защита, которая юридически квалифицируется как самозащита (к примеру, необходимая оборона как классический способ самозащиты). Самозащита, которая по логике законодателя должна была занять место одного из самых оперативных способов защиты, в настоящий период на практике проявляет массу сложностей, связанных с ее пониманием и применением в качестве нового способа защиты гражданских прав. Стоит отметить, что именно по способности граждан в процессе осуществления своих прав цивилизованно прибегать к такому способу защиты, как самозащита, можно говорить об уровне развития правосознания индивида и правовой культуры общества в целом.

Также стоит обратить внимание на факт недостаточного законодательного регулирования самозащиты гражданских прав. Так, в результате системного анализа положений гражданского законодательства становится очевидно, что законодатель ограничился лишь упоминанием о допустимости самозащиты и установлением общих положений о ее пределах. Данный подход предоставляет свободу доктринальному и судебному толкованию данного аспекта, что порождает как теоретические противоречия, так и трудности правоприменения.

Учебная юридическая литература (учебники, учебные пособия) при освещении вопросов самозащиты гражданских прав ограничивается лишь констатацией ее наличия и допустимости применения, игнорируя необходимость освещения основных положений[5]. Данный факт опосредуется плюрализмом мнений отечественных исследователей, спорностью основных положений и отсутствием по ним консенсуса, а также смешением понятия «самозащита» с иными понятиями в контексте защиты гражданских прав.

Стоит отметить тенденцию роста числа судебных решений со ссылками на статью 14 ГК РФ. Так, в 2014 году судами общей юрисдикции было вынесено 297 решений,

в 2015 году данное число составило 447, для 2016 года характерно наличие 492 решений, а в 2017 году число судебных постановлений равно 511[6]. Другой проблемой при юрисдикционном рассмотрении вопросов самозащиты гражданских прав является сложность квалификации односторонних действий (бездействия) управомоченного субъекта в данном качестве. Судебная практика не уделяет особого внимания понятию «самозащита», задачей суда является юридическая квалификация деяния субъекта и определение правомерности (соблюдение законодательно установленных пределов). Вопросы квалификации тех или иных действий в качестве способов самозащиты затрагиваются, как правило, при рассмотрении споров, связанных с исполнением обязательств[7], и гражданских исков при необходимой обороне, крайней необходимости. Отсутствие легального определения самозащиты гражданских прав вызывает судебные ошибки при ее квалификации, основанные на выходе за пределы гражданско-правового регулирования (отзыв на иск как способ самозащиты гражданских прав)[8].

Анализируя сказанное ранее, можно сделать однозначный вывод, что тема данного эссе, а именно «Концепция самозащиты в современном гражданском праве России» является актуальной и не вызывает сомнений.

Целью данной работы является всесторонний, комплексный юридический анализ неюрисдикционной формы защиты гражданских прав (самозащиты) и ее способов. Для достижения ранее определенной цели поставлены следующие промежуточные задачи:

1. рассмотрение вопросов генезиса самозащиты и исторического развития отечественного законодательства и цивилистической доктрины о неюрисдикционной защите гражданских прав;
2. анализ правовой природы самозащиты гражданских прав в современной российской цивилистике;
3. рассмотрение основных способов самозащиты гражданских прав (юридическая сущность и их классификация).

Глава 1. Историческое развитие и современное состояние концепции самозащиты в отечественном гражданском праве

1.1. Генезис и историческое развитие самозащиты гражданских прав

Исследование современного состояния законодательства и учения о самозащите гражданских прав не представляется возможным без освещения вопросов их генезиса и исторического развития. Наше государство преодолело огромный

исторический путь, характеризующийся периодами подъема и спадами. Аналогичным образом стоит охарактеризовать и эволюцию права, развитие гражданского и уголовного законодательства. Несомненно, в отдельные периоды правовое регулирование вопросов самозащиты находилось на различном уровне (тип правового регулирования, уровень юридической техники, доктрина права), причиной этого являются политическая, социально-экономическая и духовная ситуации в определенные моменты.

При исследовании истоков русской истории (период язычества) обнаруживается отсутствие писанных правовых актов, правовое регулирование в данный временной период осуществляется в основном обычным правом (обычаи и традиции как источники права). Для обычного права характерным признаком являлось допущение самосуда уполномоченным субъектом, причем самосуд в данном плане мог, как совпадать по времени с посягательством, так и реализовываться после него. Данный факт подмечают В.Г. Бессарабов и К.А. Кашаев, которые говорят, что в России самоуправство в древнейший период (предшествовавший правовым памятникам) заменяло правосудие<sup>[9]</sup>.

Древнейшие памятники русского права не содержали в себе положений, предусматривающих возможность неюрисдикционной (самостоятельной) защиты, а, наоборот, под угрозой наказания запрещали самовольное осуществление данного права. Так, согласно статье 67 Псковской судной грамоты 1467 года в случае, если истец, приехавши с приставом, возьмет у ответчика что-нибудь из имущества в возмещение своего долга самовольно, а не по приговору суда, то за это он привлекается к ответственности, как за грабеж<sup>[10]</sup>. В дополнение на истца виновного в данном деянии возлагалась обязанность уплаты пени (1 рубль) и услуг пристава (в современный период – исполнительский сбор).

Аналогичным образом прямой запрет на самостоятельную защиту предусматривали Судебники 1497, 1552, 1589 годов и Соборное уложение 1649 года. Однако стоит отметить, что некоторые фрагментарные положения все-таки были предусмотрены в памятниках права нашего государства. Так, право необходимой обороны, присвоение залога и удержание имущества должника были предусмотрены в договоре князя Олега с греками 911 года<sup>[11]</sup>. Русская правда (XI-XII век) предусматривала возможность обороны не только личности, но и имущества. Согласно статье 2 краткой редакции данного акта «если кто будет избит (с насильственными следами или без них), то он может отомстить за себя, а в случае отсутствия возможности отомстить, пусть возьмет с виновного за обиду 3 гривны, и плату лекарю». Статьи 76 и 84 Псковской судной грамоты 1467 года

предоставляли землевладельцу право самостоятельной реализации имущества в качестве удовлетворения долга отсутствующего или умершего арендатора[12]. Также была предусмотрена возможность присвоения залога (статья 107), которая позднее стала классической для российского права данного периода. В свою очередь, закон Великого Новгорода 1397 года допускал самостоятельный захват земельного участка (условием было подтверждение права собственности захватчика)[13].

Право необходимой обороны было закреплено в Статуте Великого княжества Литовского 1529 года, согласно статье 5 которого «если кто-либо, защищая своё имя или своих подданных от нападения и при этом убил шляхтича, то не должен платить годовщину»[14]. Право необходимой обороны было предусмотрено также в Соборном уложении 1649 года (как исключение из общего правила о самоуправстве), Артикуле воинском Петра I и Кратком изложении процессов или судебных тяжб 1715, Своде законов Российской империи 1832 года, Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовном уложении 1903 года.

Гражданское право советского периода также не знало института самозащиты, за исключением казуальных (фрагментарных положений) – о необходимой обороне, крайней необходимости. Примерами законодательного закрепления самозащиты является статья 403 ГК РСФСР от 31.10.1922, согласно которой причинивший вред личности или имуществу другого освобождается от этой обязанности возместить причиненный вред, если докажет, что был управомочен на причинение вреда[15]. Более конкретно гражданско-правовые последствия самозащиты в виде крайней необходимости и необходимой обороны регламентировались статьями 448 и 449 ГК РСФСР от 11.06.1964 (в ред. от 24.12.1992).

Официальное закрепление в качестве института гражданского законодательства самозащита гражданских прав получила в ГК РФ, который был введен в действие с 1 января 1995 года[16]. В данном нормативно-правовом акте вопросы самозащиты затрагиваются в статьях 12 (перечень универсальных способов защиты гражданских прав) и 14 (непосредственно самозащита).

## 1.2. Современное состояние концепции самозащиты гражданских прав

В специальной юридической литературе (публикациях в рамках периодических изданий) отечественными авторами представлено множество определений самозащиты. Это вполне объяснимо, причиной данного факта является

межотраслевой характер исследуемого понятия.

Так, А.А. Газеева утверждает, что в отличие от отраслевого подхода, конституционно-правовой трактует самозащиту как основное право человека, заключающееся в санкционированной возможности человека самому защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом[17]. Иной подход используют исследователи теории государства и права, формируя межотраслевое определение. Так, О.В. Курданов подмечает, что самозащита является межотраслевым (комплексным) институтом, свидетельствующим о признании государством не только естественного права каждого защитить себя, своих близких, свое имущество и так далее, но и того факта, что предотвратить угрозу правам, свободам и законным интересам каждого оно не в состоянии[18].

В отношении наработок цивилистики стоит отметить плюрализм мнений правоведов относительно определения данного понятия, которые расходятся между собой как в основных признаках, так и в самой природе самозащиты гражданских прав. В настоящий период сформировано две основные позиции относительно самозащиты:

- узкое определение (самозащита как один из способов защиты, который возможен в отношении абсолютных гражданских прав) – данная концепция основана на наработках советской школы цивилистики, в частности В.П. Грибанова;
- широкое определение (самозащита гражданских прав как форма защиты в отношении как абсолютных, так и относительных прав).

Концепция В.П. Грибанова строилась на возможности осуществления защиты лишь в отношении абсолютных гражданских прав (жизнь, здоровье, собственность), так, автором самозащита определялась как совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов (фактические деяния собственника или иного законного владельца, которые направлены на охрану имущества, а также аналогичные действия в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости)[19]. Однако, стоит отметить, что данные взгляды не соответствуют масштабу законодательной регламентации самозащиты на современном этапе. В настоящий период объект самозащиты значительно расширился и пополнился возможностью применения односторонних защитных деяний в отношении относительных и корпоративных прав.

Под объектом самозащиты стоит понимать совокупность гражданских прав, пользующихся неюрисдикционной формой защиты. По мнению Э.Л. Страунинга и Г.А. Свердлык объект самозащиты образуют все права, в том числе и личные неотчуждаемые, входящие в объект гражданско-правовой охраны[20]. Данная точка зрения находит свое подтверждение при системном анализе действующего законодательства. Так, в ГК РФ объект самозащиты не ограничен какой-либо группой общественных отношений (имущественных или неимущественных), а наоборот возможность самозащиты предусмотрена также по отношению к неотчуждаемым благам, которые не регулируются, а находятся под охраной. К примеру, согласно пункту 2 статьи 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации[21]. В данном контексте Д.В. Микшис подмечает, что неотчуждаемые права могут являться объектом самозащиты в зависимости от пригодности гражданско-правовых форм охраны к защите неимущественных связей[22]. Таким образом, объект самозащиты стоит отождествлять с предметом гражданско-правового регулирования и включать в его состав имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Отдельного внимания заслуживают вопросы самозащиты в отношении корпоративных прав. Примером гражданско-правовой самозащиты в рамках корпоративных отношений является пункт 4 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которому в случае, если в течение установленного срока не принято решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или принято решение об отказе в его проведении, внеочередное общее собрание участников общества может быть создано органами или лицами, требующими его проведения[23]. Аналогичное правило распространялось и в отношении акционерных обществ до 2009 года (пункт 8 статьи 55 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 03.06.2009, с изм. от 18.07.2009) «Об акционерных обществах»). Подход, согласно которому самозащита является одной из форм защиты в корпоративных отношениях, был апробирован судебной практикой. Так, в качестве первого примера самозащиты можно назвать действия по самовольному внесению сведений в Единый государственный реестр юридических лиц о составе участников общества с ограниченной ответственностью[24]. Вторым примером будут являться действия

лица по самовольному внесению (восстановлению) сведений в Единый государственный реестр юридических лиц о нем как единоличном исполнительном органе общества без соответствующего решения общего собрания участников[25].

Таким образом, стоит отметить возможность применения односторонних самозащитных мер в корпоративных отношениях (положения закона и судебная практика). Однако предполагается, что законодателем избран подход ограничения самозащиты в корпоративных отношениях, путем исключения положений, предоставляющих данную возможность. Подмечая данный факт, А.С. Власова говорит, что самозащита является исключительным способом (рассчитана на чрезвычайную ситуацию, когда в силу особых условий, при которых совершается посягательство, обеспечить их защиту в судебно-арбитражном или административном порядке не представляется возможным), применяемым в случае невозможности обращения к иным способам защиты, чего не должно быть в корпоративных правоотношениях[26].

## Глава 2. Способы гражданско-правовой самозащиты

### 2.1. Деяния фактического характера

Многообразие субъективных гражданских прав опосредует необходимость систематизации, дифференциации способов самозащиты. Следует классифицировать способы самозащиты гражданских прав в зависимости от объекта и характера односторонних защитных деяний, выделяя:

1. деяния фактического характера (направленные на защиту абсолютных прав, для которых характерно физическое, силовое воздействие на нарушителя или его имущество, а также в случае опасности для жизни и здоровья в отношении обладателя права):
  - оборонительные и спасательные действия - действия в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны (статьи 37, 39 УК РФ и 1066, 1067 ГК РФ), а также действия в чужом интересе без поручения, в случае опасности для жизни и здоровья обладателя права (пункт 2 статьи 983 ГК РФ);
  - гражданская самопомощь, в которую, по мнению Н.В. Южанина, входят различные меры, направленные на предотвращение посягательства и его последствий в отношении вещных прав (к примеру, устранение препятствий в пользовании или владении вещью самостоятельно)[27].



Разновидностями гражданской самопомощи в зависимости от защищаемого правомочия права собственности являются:

1. владельческая самопомощь (виндикационная самопомощь) - действия собственника или иного титульного владельца по возврату своей вещи, на которую он утратил владение (пресечение нарушения и восстановление владения);
2. негаторная самопомощь, к которой следует относить действия по самостоятельному устранению различных препятствий в пользовании имуществом (примерами, по мнению Н.В. Южанина, являются устранение препятствий к проезду или стоянке автотранспортных средств, самостоятельное устранение чужих движимых и недвижимых вещей из владения правообладателя, при условии, что право лица действительно, а не мнимо - есть судебное решение об устранении препятствий в пользовании правом, но оно не исполняется обязанным лицом)[\[28\]](#).

## 2.2. Деяния юридического характера

Второй группой способов самозащиты гражданских прав в зависимости от объекта (защищаемых прав) являются деяния юридического характера (в научной литературе именуемые - меры оперативного воздействия). Деяния юридического характера, то есть действия, бездействие в рамках договорных отношений по поводу относительных субъективных прав (к примеру, встречное материальное благо по договору), в рамках которых возможно выделение:

- правоизменяющих мер, направленных на изменение существующих отношений сторон;
- правопрекращающих мер, направленных на прекращение отношений между сторонами.

К первым стоит относить меры, направленные на изменение существующих отношений сторон. К примеру, перевод неисправного должника на аккредитивную форму расчета (форма исполнения) или на предоплату (срок исполнения).

В свою очередь, в качестве правопрекращающих необходимо рассматривать меры, направленные на прекращение отношений между сторонами. Примерами данных мер являются:

- отказ предоставить встречное исполнение (пункт 2 статьи 328, пункт 3 статьи 468, пункт 2 статьи 483, пункт 2 статьи 487, пункт 2 статьи 489, пункт 2

- статьи 542 ГК РФ и так далее);
- отказ от исполнения договора при наличии реальной угрозы неисполнения договора и возникновения убытков (пункт 1 статьи 821 ГК РФ);
  - отказ от исполнения обязательства (пункт 2 статьи 328 ГК РФ);
  - досрочное расторжение договора в одностороннем порядке[29].

## **Заключение**

В результате проведенного исследования становится очевидно, что гражданское законодательство в контексте темы исследования, а также учение о самозащите гражданских прав прошли долгий исторический путь развития. В памятниках права дореволюционной и советской эпох самозащита гражданских прав официально не допускалась (не имела легального закрепления), однако возможность односторонней защиты субъекта без обращения к уполномоченным органам в писанных источниках права данных периодов предусматривалась фрагментарными, казуальными положениями.

Первое официальное законодательное закрепление в качестве института гражданского законодательства самозащита получила в 1995 году с момента введения в действие ГК РФ.

Позиция сторонников концепции В.П. Грибанова относительно самозащиты как одного из способов неюрисдикционной защиты является несостоятельной по причине их основанности на законодательстве и научной парадигме советской эпохи. В настоящий период актуальным предполагается развитие концепции Ю.Г. Басина, который не ограничивал самозащиту фактическим характером, выводы данного автора не вступают в противоречие с действующим гражданским законодательством, а полностью соответствуют ему.

Таким образом, самозащита является одной из форм защиты гражданских прав (неюрисдикционной), которая представляет из себя комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий (совокупности способов) по защите субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов.

Все многообразие субъективных гражданских прав, в отношении которых возможна односторонняя защита управомоченного субъекта, опосредует необходимость систематизации посредством научной классификации способов самозащиты. В зависимости от объекта и характера односторонних защитных деяний, можно выделить:

1. деяния фактического характера (оборонительные и спасательные действия, а также гражданскую самопомощь: владельческую и негаторную);
2. деяния юридического характера (правоизменяющие и правопрекращающие меры оперативного воздействия).

#### Список использованной литературы

#### **Нормативно-правовые и иные акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.
4. Об обществах с ограниченной ответственностью: федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

#### **Специальная литература**

1. Бессарабов, В.Г., Кашаев, К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина / В.Г. Бессарабов, К.А. Кашаев. – М.: Издательский дом «Городец», 2007. – 285 с.
2. Власова, А.С. Самозащита в корпоративных правоотношениях / А.С. Власова // Гражданское право. - 2016. - № 1. - С. 17 – 20.
3. Газаева, А.А. К проблеме определения сущностных характеристик юридической природы права на самозащиту / А.А. Газаева // Государственная власть и местное самоуправление. - 2017. - № 5. - С. 8 – 11.
4. Гражданское право. Т. I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.В. Белов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. – 622 с.
5. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – 2-е изд., стереотип / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2001. – 411 с.
6. Климанова, Д.Д. Самозащита владения: проблемы правовой квалификации / Д.Д. Климанова // Юрист. - 2017. - № 4. - С. 4 – 8.

7. Курданов, В.О. Самозащита как самостоятельный вид механизма защиты прав и свобод человека и гражданина / В.О. Курданов // Государственная власть и местное самоуправление. - 2017. - № 4. - С. 10 – 14.
8. Микшис, Д.В. Самозащита гражданских прав / Д.В. Микшис. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. – 310 с.
9. Свердлык, Г.А., Страунинг, Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг. – М.: «Лекс-Книга», 2002. – 208 с.
10. Соколов, Е.С. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав / Е.С. Соколов // Молодой ученый. - 2016. - № 23.1 (127.1). - С. 50 – 54.
11. Уздимаева, Н.И. История правовой самозащиты России / Н.И. Уздимаева // Социально-политические науки. - 2011. - № 1. - С. 50 – 53.
12. Южанин, Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории / Н.В. Южанин // Юрист. - 2015. - № 19. - С. 17 – 22.

### **Правоприменительная практика и иной эмпирической материал**

1. Постановление ФАС Московского округа от 04.11.2011 № КГ-А40/8738 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2013 № 34/9 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.11.2011 № Ф03-5373/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № Ф04/1746-354/А03- 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.10.2012 по делу № А60-28683/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 № А40-93324/13 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

### **Интернет-ресурсы и иные электронные ресурсы**

1. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 31.10.1922 / «Консорциум кодекс»: электронный фонд правовой

- и нормативно-технической документации. URL:  
<http://docs.cntd.ru/document/901808921>.
2. Закон Великого Новгорода 1397 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  3. Псковская судная грамота 1467 года / Официальный сайт Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина. URL:  
<http://vur-05-1.narod.ru/istotgp/psg.htm>.
  4. Статут Великого княжества Литовского 1529 года. URL:  
<https://www.twirpx.com/file/99905/>.
  5. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL:  
[http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc\\_type=&vsrf-date\\_from=&vsrf-date\\_to=&vsrf-judge=#searchResult](http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=#searchResult).
  6. Южанин, Н.В. Негаторная самопомощь: исторические предпосылки и современность / Н.В. Южанин // Юристъ-правоведъ, - 2016. - №1 (74) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
- 
1. Соколов Е.С. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 23.1 (127.1). С. 50. [↑](#)
  2. Цит. по: Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 21. [↑](#)
  3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)
  4. Цит. по: Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 24. [↑](#)
  5. Гражданское право. Т. I. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.В. Белов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 15. [↑](#)

6. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: [http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc\\_type=&vsrf-date\\_from=&vsrf-date\\_to=&vsrf-judge=#searchResult](http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=#searchResult) (дата обращения 10.12.2018). [↑](#)
7. См.: Постановление ФАС Московского округа от 04.11.2011 № КГ-А40/8738 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2013 № 34/9 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
8. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № Ф04/1746-354/А03- 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
9. Бессарабов В.Г., Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. – М.: Издательский дом «Городец», 2007. С. 122. [↑](#)
10. Псковская судная грамота 1467 года / Официальный сайт Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина. URL: <http://vur-05-1.narod.ru/istotgp/psg.htm> (дата обращения 11.12.2018). [↑](#)
11. Уздимаева Н.И. История правовой самозащиты России // Социально-политические науки. 2011. № 1. С. 52. [↑](#)
12. Псковская судная грамота 1467 года / Официальный сайт Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина. URL: <http://vur-05-1.narod.ru/istotgp/psg.htm> (дата обращения 11.12.2018). [↑](#)
13. Закон Великого Новгорода 1397 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
14. Статут Великого княжества Литовского 1529 года. URL: <https://www.twirpx.com/file/99905/> (дата обращения 11.12.2018). [↑](#)

15. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 31.10.1922 / «Консорциум кодекс»: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901808921> (дата обращения 11.1.2018). [↑](#)
16. О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3302. [↑](#)
17. Газаева А.А. К проблеме определения сущностных характеристик юридической природы права на самозащиту // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 5. С. 10. [↑](#)
18. Курданов В.О. Самозащита как самостоятельный вид механизма защиты прав и свобод человека и гражданина // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 4. С. 11. [↑](#)
19. См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2001. С. 160; Климанова Д.Д. Самозащита владения: проблемы правовой квалификации // Юрист. 2017. № 4. С. 5. [↑](#)
20. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие. – М.: «Лекс-Книга», 2002. С. 85. [↑](#)
21. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
22. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 68. [↑](#)
23. Об обществах с ограниченной ответственностью: федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785. [↑](#)

24. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.11.2011 № Ф03-5373/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
25. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.10.2012 по делу № А60-28683/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
26. Власова А.С. Самозащита в корпоративных правоотношениях // Гражданское право. 2016. № 1. С. 20. [↑](#)
27. Южанин Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории // Юрист. 2015. № 19. С. 20. [↑](#)
28. Южанин Н.В. Негаторная самопомощь: исторические предпосылки и современность // Юристъ-правоведъ. 2016. №1 (74) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
29. Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 г. № А40-93324/13 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)